

담론 분석을 통한 사무엘상 7:3-17 플롯 분석

김정봉*

1. 들어가는 말

성서 히브리어 서술 본문의 전형적 어순은 바브 연속 미완료형을 특징으로 하는 동사+주어+목적어이다.¹⁾ 이 경우에 바브 연속 미완료형은 선행하는 동사의 동작이나 상태와 연속하거나 선행하는 진술에 종속적인 상황을 나타내곤 한다.²⁾ 이처럼 전형적인 성서 히브리어 서술에서 바브 연속 미완료 형태는 전형적인 어순을 이끌며 동시에 동작이나 상태의 연속적인 표현을 나타낸다. 그러나 동시에 구약 내러티브는 다른 형태의 동사와 어순을 특징으로 보이기도 한다. 즉 구약 내러티브는 전형적인 동사와 어순을 특징으로 하는 구문과 그렇지 않은 요소들을 특징으로 하는 구문으로 구분된다. 결국, 전체로서 내러티브의 구성을 이해하기 위해서는 본문의 이와 같은 특징을 분석하는 것이 필요하다.

본 논문은 담론 분석학자들이 본문의 전형적 서술 형태에서 벗어난 특징적 서술에 관심을 가지게 하는 접근에 주목한다. 그들은 텍스트를 음절, 단어, 구문 패턴, 절, 문장, 단락, 에피소드(내러티브 담화), 에피소드 묶음, 이야기, 이야기 주기, 하위 장르 및 장르 등의 조화로운 조합으로 바라보고 그와 같은 특

* University of Pretoria에서 구약학으로 박사학위를 받음. 현재 한국침례신학대학교 구약학 교수. jbkim@kbtus.ac.kr.

1) A. Moshavi, *Word Order in the Biblical Hebrew Finite Clause: A Syntactic and Pragmatic Analysis of Proposing* (Winona Lake: Eisenbrauns, 2010), 7.

2) B. K. Waltke and M. O'Connor, *An Introduction to Biblical Hebrew Syntax* (Winona Lake: Eisenbrauns, 1990), 547.

정들이 본문의 일관성을 방해하는 것이 아니라 오히려 유지하는 기능적 요소로 설명한다.³⁾ 이들은 언어가 의미와 구문을 통해 기능한다고 이해하는데 베르겐(R. D. Bergen)과 코트렐과 터너(P. Cotterell and M. Turner) 같은 자들은 언어의 의미적 다층적 특징과 함께 문자열과 언어의 일관성을 담론에서 주목하였다.⁴⁾ 나아가 채트먼(S. Chatman)에 따르면, 내러티브는 묘사되는 이야기(내용)와 묘사되는 방식인 담화(표현)로 구성된다.⁵⁾ 즉 본문의 내러티브는 표현의 형식과 실체 그리고 내용의 형식과 실체를 포함한다는 것이다.⁶⁾ 결국 본문의 내러티브는 우연한 편집이⁷⁾ 아니고 순서대로 조직화한 전체를 나타내며, 표현과 내용 그리고 의사소통도 포함한다고 제안하게 한다. 슈프린(D. Schiffrin)은 담화를 세 가지로 정의하였다. 첫 번째는 담화를 형식주의 패러다임에서 파생된 정의로 ‘문장’으로 이해하고 문장이나 절 수준 이상의 언어로 보는 것이다. 두 번째는 담화를 기능주의 패러다임에서 파생한 것으로 ‘언어 사용’으로 보는 것이다. 세 번째는 담화를 형식주의-기능주의 이분법을 연결하여 구조와 기능의 교차를 통한 발화로 설명한 것이다.⁸⁾ 결국, 담화 분석의 기본 근거는 담화는 일관성을 가지고 구성되며 상호 연결된 순서를 보인다는 것이다. 특히 담화의 특징인 일관성은 담화를 구성하는 문장들 사이의 연결성을 의미하며, 문법 구조와 의미를 모두 나타내는 연결성이다.⁹⁾

3) R. D. Bergen, “Text as a Guide to Authorial Intention: An Introduction to Discourse Criticism”, *Journal of the Evangelical Theological Society* 30:3 (1987), 327-336.

4) Ibid., 329; P. Cotterell and M. Turner, *Linguistics & Biblical Interpretation* (Downers Grove: InterVarsity Press, 1989), 230.

5) S. Chatman, *Story and Discourse: Narrative Structure in Fiction and Film* (Ithaca: Cornell University Press, 1978), 19.

6) S. Chatman, *Story and Discourse*, 23.

7) 맥카터(P. K. McCarter)나 클라인(R. W. Klein)과 같은 본문에 대한 역사 비평적 견해를 가진 학자들은 사무엘서 본문을 신명기적 역사의 편집이나 별개의 기원을 가진 옛 전승 등과의 결합의 산물로 설명하며 일관성이 없는 본문으로 간주한다. P. K. McCarter, *1 Samuel*, AYB 8 (New York: Doubleday & Company, 1980), 150; R. W. Klein, *1 Samuel*, WBC 10 (Waco: Word Books, 1983), 64; 배정훈은 삼상 7장은 옛 전승의 전통적인 자료와 신명기사가의 편집의 글의 통합적 본문으로 이스라엘을 회개로 이끈 사무엘의 지도력을 중심 신학으로 나타낸다고 설명하였다. 배정훈, “구약성서에 나타난 회개운동의 모델 연구”, 『구약논단』 23:3 (2017), 115-117; 한편 삼상 7장은 삼상 4:1-7:2의 소위 말하는 법례 내러티브와 삼상 7:3-17의 본문으로 구성되어 있는데 그 두 부분은 각각 사무엘의 부재와 법례의 부재가 주제적 특징으로 두드러진다. 이에 대해 삼상 7장은 분리된 두 개의 본문이 아니라 언약체 없이도 하나님은 역사하신다는 신명기적 역사를 위해 삼상 4-6장과 함께 읽을 수 있는 재맥락화된 일관성 있는 본문으로 주장하는 헨들리(Michael B. Hundly)의 설명은 본문의 역사적 배경을 위해 주목할 필요가 있다. Michael B. Hundly, “Remembering the lost ark: The ark narrative in its contexts”, *JSOT* 48:2 (2023), 135-153.

8) D. Schiffrin, *Approaches to Discourse* (Oxford: Blackwell, 1994), 20-43.

9) P. Cotterell and M. Turner, *Linguistics & Biblical Interpretation*, 231.

본 연구의 목적은 사무엘상 7:3-17을 문법과 구문 분야의 일부로 어순, 동사 형태, 절에서의 동사 위치에 대한 구문론적 이해와 함께 일반 언어학에서 기인한 담론 분석의 기능적 접근 방식을 적용하여 본문의 화제(topic)와 초점(focus) 그리고 표시성 전환을 분석하고 본문의 플롯을 제시하는 것이다.¹⁰⁾ 나아가 본 연구는 담론 분석이 제시하는 본문의 전체성과 일관성의 이해는 구약 내러티브 분석에 가치를 더할 것이라고 제안한다.

2. 방법론

2.1. 담화의 구성 요소

본 연구에서 본문의 각 요소는 담화를 구성하고 응집하는 요소들로 간주한다. 특히 구문론적 수준에서 문장의 첫 번째 구성 요소는 문장 서술의 연속성과 불연속성 관계에서 주목된다. 나아가 화제와 초점 그리고 표시성 전환의 담론 기능은 본문의 서술된 행동과 인식의 연속성과 불연속성을 기능적으로 설명해 준다. 실용적 접근 방식은 담론 분석의 기능들을 의미론적 기능들(행위자, 수신자 등)과 문장론적 기능들(주어, 목적어) 그리고 실용적 기능들(주제, 화제, 초점)로 구별한다.¹¹⁾ 본 연구에서 실용적 접근 방식은 구문론의 기본적 이해와 함께 초점과 화제 그리고 연속성 및 불연속성의 표시성 전환 기능에 집중한다.

화제와 초점은 서로 다른 두 가지 언어 간 원칙과 관련이 있다. 화제와 초점은 모두 기능 문법에서 앞에 또는 실용적 위치를 통해 많은 언어에서 신호를 보낼 수 있으며 화제와 초점에 대한 인식은 주로 위치에 따라 달라질 수 있다.¹²⁾

10) R. E. Longacre, *The Grammar of Discourse*, 2nd ed. (New York: Plenum Press, 1996), 1.

11) R. Buth, "Functional Grammar and the Pragmatics of Information Structure for Biblical Languages", W. A. Ross and E. Robar, eds., *Linguistic Theory and the Biblical Text* (Cambridge: Open Book Publishers, 2023), 70-71.

12) R. Buth, "Contextualizing Constituent as Topic, Non-Sequential Background and Dramatic Pause: Hebrew and Aramaic Evidence", E. E. Pedersen, L. F. Jakobsen, and L. S. Rasmussen, eds., *Function and Expression in Functional Grammar*, Functional Grammar Series, vol. 16 (Berlin: Mouton de Gruyter, 1994), 215-231.

2.2. 표시성 이론

표시성 이론은 텍스트 또는 문맥에서 구성 요소의 형태와 순서를 인식하는 것에서 시작된다. 디(S. C. Dik)에 따르면 표시성 전환은 구성 요소의 형태와 관련이 있다. 그는 표현 규칙을 통해 언어 구조의 측면을 설명하였다.¹³⁾ 쿨카(B. Kulka)는 언어의 문화적 내재성과 의사소통의 과정 그리고 결과물 모두에 초점을 두었으며, 언어의 실용적 연구는 맥락에서 언어적 의사소통을 연구하는 학문이라 정의하였다.¹⁴⁾ 기본(T. Givón)은 표시성 전환의 개념을 인지적 관점과 연결하고 표시성 맥락의 의존성을 강조하여, 구조적 복잡성과 빈도 분포 그리고 인지적 복잡성을 표시성의 세 가지 기준으로 제시하였다.¹⁵⁾ 맥도날드(P. J. MacDonald)는 변형과 심층 구조가 아니라 맥락과 기능이 오늘날 언어학의 코드 단어여야 하며 언어 단위의 맥락은 그것이 기능적 부분인 개체의 더 큰 틀이라고 지적하였다.¹⁶⁾ 드레슬러(W. U. Dressler)는 기호학적 메타이론의 틀에서 표시됨과 표시되지 않음에 대한 정의를 다음과 같이 정의하였다. 표시성은 ‘보다 더 표시된’ 또는 ‘선호되지 않는’ 혹은 ‘보다 덜 자연스러운’을 의미하며, 이에 상응하여 표시되지 않음은 ‘보다 덜 표시된’ 또는 ‘선호되는’ 혹은 ‘보다 자연스러운’을 의미한다.¹⁷⁾

부스(R. Buth)는 성서 히브리어의 동사 형태를 시제적 측면과 주제적 연속성이라는 두 가지 매개 변수를 반영한다고 설명하였다.¹⁸⁾ 동사 형태에 대한 그의 제안은 본문의 주제적 연속성을 동사의 연속성과 불연속성이라는 맥락 속에서 읽을 수 있도록 이끌어 준다.

요약하면, 텍스트에는 다양한 요소가 있는데 그중 일부는 연속성을 확립하는 장치이고, 다른 일부는 응집력에서 불연속성을 확립하는 장치이다.

13) S. C. Dik, *Functional Grammar*, Publications in Language Science 7 (Dordrecht: Foris Publications, 1981), 157.

14) S. B. Kulka, “Discourse Pragmatics”, T. A. Van Dijk, ed., *Discourse as Social Interaction*, Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction, vol. 2 (London: Sage Publications, 1997), 38.

15) T. Givón, *Functionalism and Grammar* (Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 1995), 25-28.

16) P. J. MacDonald, “Discourse Analysis and Biblical Interpretation”, W. R. Bodine, ed., *Linguistics and Biblical Hebrew* (Winona Lake: Eisenbrauns, 1992), 154-155.

17) W. U. Dressler, “Marked and Unmarkedness Text Strategies within Semiotically Based Natural Textlinguistics”, S. J. J. Hwang and W. R. Merrifield, eds., *Language in Context: Essays for Robert E. Longacre* (Texas: SIL and University of Texas at Arlington, 1992), 5.

18) R. Buth, “The Hebrew Verb in Current Discussions”, *Journal of Translation and Textlinguistics* 5 (1992), 103-104.

따라서 문맥에서 일부 구성 요소, 특히 절의 첫 번째 구성 요소의 기능을 이해하면 연속성 또는 불연속성의 관계에서 본문을 읽게 한다. 결국 본문을 구성하는 요소들에 대한 담화 형식과 기능의 이해는 본문 전체의 일관성을 전제하는 플롯을 제시하는 방법론적 근거가 된다.

3. 구문론적 접근¹⁹⁾

3.1. 구문론적 분류

베르겐은 정보의 순서, 정보의 양, 정보의 유형이라는 세 가지 구문학적 분류를 제안하였다.²⁰⁾ 그에 따르면, 문법적/구문론적 관점에서 단어 수준에서는 통계적으로 특이한 어휘, 희귀 동사 형태, 불규칙하게 형성된 단어 등을 통해 특이성을 주목할 수 있다.²¹⁾ 무엇보다도 구문 단계 분석에서 구성 요소의 수량이 주목되는데 그 이유는 정보의 양을 통해 저자의 의도를 유추할 수 있게 하는 것과 관련되기 때문이다. 예를 들면, 미스바에 모인 이스라엘 자손들의 행위를 묘사하는 사무엘상 7:6a-d는 정보량이 설명의 기능을 하는 것으로 보이는데 여기서 긴 절인 6c절(וַיִּשְׁפְּכוּ לִפְנֵי יְהוָה)과 6d절(וַיְצִוּמוּ בְיוֹם הַהוּא)의 기능은 앞의 사건 즉 모이고 물을 길는 행위의 결과에 대한 설명을 제공하고, 짧은 절인 6a절(וַיִּקְבְּצוּ הַמִּצְפָּתָה)과 6b절(וַיִּשְׁאָבוּ מֵיִם)은 생생한 행동의 설명을 제공하기 위해 정보량의 비교를 통해 표시된다. 즉 6절은 첫 번째와 두 번째 독립절은 두 개의 구성 요소로 이루어져 있고, 다른 독립절은 세 개의 구성 요소로 이루어져 온 이스라엘이 미스바에 모여 사무엘의 부름에 따라 행동하였다고 알린다. 나아가 이 독립절들은 주변 구절들과 비교할 때 상대적으로 짧아 보인다. 선행구절인 5절은 직접 화법을 이끄는 절과 직접 화법을 구성하는 두 개의 독립절로 이루어져 있다. 직접 화법을 구성하는 각각의 절은 다섯 개(קָבְצוּ אֶת כָּל יִשְׂרָאֵל הַמִּצְפָּתָה)와 네 개(וְאֶת־פֶּלֶל לְבַעֲרֶכֶם אֱלֹהֵי)의 구성 요소로 이루어져 있으며, 7절은 두 개의 독립절이 일곱 개(וַיִּשְׁמְעוּ פְּלִשְׁתִּים כִּי הִתְקַבְּצוּ בְנֵי יִשְׂרָאֵל הַמִּצְפָּתָה)와 다섯 개(וַיַּעֲלוּ) 그리고 두 개의 독립절이 세 개(וַיִּשְׁמְעוּ בְנֵי יִשְׂרָאֵל)이다.

19) 본 연구에서 문장 구성과 단어 어순에 대한 논의는 성서 히브리어 본문(MT)의 구성과 어순을 의미한다.

20) R. D. Bergen, "Text as a Guide to Authorial Intention: An Introduction to Discourse Criticism", 331-334.

21) Ibid., 333.

וּיְרֵאוּ מִפְּנֵי פְּלִשְׁתִּים)의 구성 요소로 병렬되어 있다. 이처럼 두 개와 세 개의 구성 요소로 이루어진 6절은 주변 절들에 비교해 상대적으로 짧은 독립절들로 이루어져 있음이 두드러진다. 본문 내에서 이처럼 짧은 절들의 연속적 배열은 사무엘의 부름에 따른 백성들의 행동이 신속하게 이루어진 연속된 동작의 결과임을 보여준다. 나아가 구문론적 관점에서 구성 성분의 어순은 히브리어 구문의 중요한 특징이 된다.²²⁾ 사실 동사-주어의 순서는 구약성서 내러티브에서 지배적이며 따라서 표시적이 아니다. 반면에 다른 어순의 나타남은 특히 동사 절의 첫 번째 구성 요소가 강조 또는 대비의 기능을 하는 것으로 기대된다.²³⁾ 따라서 기능 문법에서 문장의 첫 번째 구성 요소는 실용적인 표시가 있는 것으로 인식되었다. 예를 들어, 사무엘이 번제를 드린 때를 서술하는 사무엘상 7:10a(וַיְהִי שְׂמוּאֵל מֵעֹלָה הָעֹלֹהָ)는 기본적인 문장 구성인 동사를 주어가 뒤따른다. 반면에 전쟁을 위해서 블레셋이 다가왔음을 알리는 10b절(וּפְּלִשְׁתִּים נָגְשׁוּ לְמִלְחָמָה)은 주어인 블레셋이 동사를 선행하는 문장 구조를 보인다. 그와 같은 히브리어 문장 구성은 상반절의 주어인 사무엘과 뒤따르는 절의 주어인 블레셋 사람을 대조하게 하며 결과적으로 그들의 행동과 성격의 차이를 주목하게 한다.

3.2. 병행법과 반복

병행법은 구문론적 단계의 분석에 있어서 주목할 가치가 있다. 일반적으로 병행법은 성서 히브리어의 시를 대표하는 시적 장치로 인정되기 때문에 산문의 특징적 장치로는 주목되지 않는다. 그러나 병행적 특징은 산문에서도 자주 보이는 데 특히 병행적 특징이 어떤 경우에는 텍스트의 일관성뿐만 아니라 응집력의 현저한 변화와도 연결될 수 있기에 주목되어야 한다. 여호와께 그들의 마음을 고정하고 그에게 돌아오며 여호와가 블레셋 사람의 손에서 구원하실 것을 알리는 본문의 첫 구절인 사무엘상 7:3c-e는 명령+목적어+부사 수식어의 어순으로 구문론적으로 병행된다. 이와 같은 반복적 어순의 병행은 동작의 연속뿐만 아니라 병행된 목적어의 특징도 인식하게 한다. 3c절(הִסִּירוּ אֶת אֱלֹהֵי הַנֹּכַח מִתּוֹכְכֶם וְהַעֲשֵׂתוּהוֹ)은 이방 신들이 직접 목적어 표시를 동반하며, 3d절(וְהִכִּינוּ לְבַבְכֶם אֶל יְהוָה)은 너희 마음을 목적으로 나타내며, 3e절(וְעִבְדוּהוּ לְבָדוּ)은 여호와인 그가 동사의 대명사 접미어로 제

22) R. J. Williams, *Hebrew Syntax: An Outline* (Toronto: University of Toronto Press, 1967), 96.

23) P. Joüon, *A Grammar of Biblical Hebrew*, vol. 2, T. Muraoka, trans., and rev. (Roma: Editrice Pontificio Istituto Biblico, 1991), 581.

시된다. 구문론적 병행법 속에서 병행된 목적어의 단어 수가 점차 줄어드는 것을 볼 수 있다. 결과적으로 독자는 병행된 그리고 단어의 수가 가장 적은 세 번째 목적어인 그(여호와)에 더욱 주의를 기울이며 초점을 갖게 된다. 따라서 본 구절에서 구문론적 병행법은 문장 구성 요소 중 하나인 목적어를 강조하며 문장 상호 간의 연결성을 부각한다. 본문의 끝을 구성하는 사무엘상 7:15-17은 사무엘이 이스라엘을 다스렸다는 의미론적 병행법을 나타낸다. 15절은 사무엘이 다스린 시기가 16절은 사무엘이 다스린 장소가 또한 17절은 사무엘이 온 이스라엘과 그의 일생 다스린 장소가 초점이 된다. 따라서 여기서 의미적 병렬의 기능은 주인공을 드러나게 표시하는 것이다. 게다가 이 구절들은 또 다른 중요한 기능을 드러낸다. 사무엘이 사는 날 동안 이스라엘을 사무엘이 다스렸음을 서술하는 15절에는 표시되지 않은 바이이크톨 형태 동사(יִשְׁמַע)가 있고, 16절에는 베카탈 형태 동사(שָׁמַע)가 문장의 첫머리에 표시되어 연속적으로 배열된다. 자기 집이 라마에 있어 거기로 사무엘이 돌아왔음을 알리는 17b절은 그의 날 동안 이스라엘을 다스렸음을 전하는 15절과 16c절과는 달리 공간 부사(אֲשֶׁר)가 첫 번째 위치에 있다. 즉, 17b절은 분절적 표시성을 가지고 있으며, 표시성의 흐름은 17b절로 가속화된다. 또한 문맥에서 초점을 보여주기 위해 표시성 전환이 수용된 것이다. 초점은 라마(17a절)인 거기(17b절)이다.

한편 동사로 시작하지 않는 문장은 특별한 관심을 일으키는데 이러한 문장은 앤더슨(F. I. Anderson)에 따르면, 반어적, 상황적, 교차 대구적 및 대조적 문장 등의 네 가지 차원으로 분류된다.²⁴⁾ 사무엘상 7:17a는 주어인 명사구가 문장의 첫머리에 자리하여 불연속성을 명백하게 나타낸다. 또한 17절의 구문 순서는 그의 돌아옴(A), 라마(B), 왜냐하면(C), 그의 집(B'), 거기(A')처럼 교차 대구적 특징을 이루며 본문의 에피소드를 마무리한다. 결론적으로, 15-17절의 표시성은 연속성 또는 불연속성의 관계 속에서 사무엘과 그의 거주지역에 집중된다.

마지막으로 구문론적 접근에서 주목되는 요소는 반복이다. 본문에서 사무엘상 7:3c와 4a, 5a절과 6a절은 반복의 구문론적 특징을 잘 나타낸다. 이 방 신을 제거할 것을 명령한 7:3c와 바알과 아스다롯을 이스라엘이 제거하였음을 서술한 7:4c(וַיִּסְרוּ // הִסִּירוּ) 그리고 사무엘이 온 이스라엘이 미스바에 모일 것을 명령한 7:5b와 그들이 미스바에 모였음을 서술한 7:6a(קָבְצוּ // וַיִּקְבְּצוּ)는 각각 명령형과 서술형으로 문장의 첫머리에 반복된다. 또한 이 절

24) F. I. Anderson, *The Sentence in Biblical Hebrew*, Janua Linguarum, Series Practica 231 (Hague: Mouton, 1974), 180.

들은 명령형의 표시성에서 바브 연속 미완료의 비표시성 구절들로 전환되어 있다. 결과적으로 본문에서 반복은 행위자의 행동 연결과 전개를 나타내는 장치이며, 일부 구성 요소는 그대로 반복되지만 다른 구성 요소는 화자의 의지와 소망을 강조하기 위해 지원된다는 사실을 확인하게 한다.

4. 실용적 접근

4.1. 초점과 화제

본 논문에서 실용적 접근은 연속성과 불연속성과 관련된 담론 내의 초점과 화제 그리고 표시성 전환에 집중한다. 먼저 초점의 기능은 수신인이 실용적 정보의 변화와 차이에 의해 영향을 받을 수 있는 구성 요소를 특성화하여 가장 중요하거나 두드러진 정보를 제시하는 것이다.²⁵⁾ 초점의 출발점은 주어와 초점의 차이에 주목하는 것인데, 많은 경우 초점은 주어가 아니다. 초점과 주어의 차이는 주어의 재귀, 연장 구현, 초점의 재귀, 상대절, 종속절, 조정 및 텍스트를 통해 접근할 수 있다.²⁶⁾ 본문에서 미스바 사건과 그곳에서 사무엘이 다스렸음을 알리는 사무엘상 7:6은 내러티브 내에서 초점을 보여주는데, 6a절부터 6e절까지는 바이이크톨 동사형이 배열되어 (ויקבצו, וישאבו, וישפכו, ויצומו, ויאמרו) 사무엘의 지시에 따르는 백성들의 연속된 동작을 설명한다. 이어서 이스라엘 자손들이 죄를 범하였음을 고백하는 6f절에서 직접 화법(הטאני)이 사용되는데 이는 선행하는 연속된 동작의 결과로 행위의 초점에 해당한다. 또한 이 직접 화법은 바이이크톨 동사 형태 묶음을 잇는 주요 정보를 보여준다. 직접 화법을 뒤잇는 6g절에서 바이이크톨 동사 형태(וישבט)는 다시 도입되어 행동의 연속을 이어간다.

4.2. 본문 사례 분석

또 다른 예는 사무엘이 번제를 드린 때와 블레셋이 전쟁을 위해 이스라엘로 다가왔음을 알리는 사무엘상 7:10a-b이다. 이 경우는 초점을 주목하면, 사무엘이 번제를 드리는 시간을 서술한 10a절(ויהי שמואל מעלה העולה)은

25) S. C. Dik, *Functional Grammar*, 149.

26) B. Sigurd, "Grammatical Implementation of the Dominance of Subject and Focus", B. H. Partee and P. Sgall, eds., *Discourse and Meaning* (Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1996), 195-203.

여호와께 번제를 드린 사무엘의 행동에 대한 블레셋의 반응을 서술한 9절의 결과로 읽게 된다. 또한 이스라엘에게 다가오는 블레셋을 서술한 10b절(ופלשתים נגשו למלחמה בישראל)은 의미론적으로 미스바를 향해 올라오는 블레셋 사람들에 대해 묘사하는 7b절(ויעלו סרני פלשתים אל ישראל)과 병행한다. 따라서 10b절은 번제를 드린 사무엘의 행동에 대한 블레셋의 응답으로 두 드러진 정보를 나타내며 반복된 의미가 강조되어 이 구절은 초점으로 간주할 수 있게 한다. 한편 사무엘의 번제 드린 행위는 사무엘이 이스라엘 자손들을 다스리는 행위와 병렬되어 제사장의 직무에 해당하는 역할 수행으로 강조되었다.²⁷⁾

사무엘상 7:14a(והשבנה הערים אשר לקחו-פלשתים מאת ישראל) 또한 성읍들이 관계대명사에 의해 초점이 맞추어져 있음을 나타낸다. 블레셋에게 빼앗긴 성읍들을 되찾았음을 전하는 이 구절은 동시에 지역 경계의 정보가 절의 첫 번째 자리에서 초점의 기능을 수행한다.

이어서 화제에 관해서는, 화제는 문장의 연결성과 담화의 일관성을 위한 것으로 담화의 무언에 관한 것을 의미한다.²⁸⁾ 덕은 화제가 술어와 독립적이며 주제에 맞게 조정되고 무언가를 예측하기 위해 취할 수 있는 기능을 수행한다고 구분하였다.²⁹⁾ 그는 또한 문장 화제와 담화 화제라는 두 가지 용어로 화제를 일반화하였는데 그에 따르면 “문장 화제는 문장의 배열을 따라 정보의 분포를 결정하는 반면, 담화 화제는 배열의 의미 정보를 전체로써 축소, 조직, 범주화하는 것”이 된다.³⁰⁾ 즉 문장의 화제 구조는 참조적 동일성뿐만 아니라 선행 문장 또는 일련의 문장의 화제 구조에 따라 달라질 수 있으며, 담화 화제는 담화에서 개념 또는 개념적 구조(명제)로서 계층적 조직으로 구성된다는 것이다.³¹⁾ 한편, 일반적으로 담화 화제를 거시적 구조로, 문장 화제를 미시적 구조로 명명할 때, 담화 화제는 또한 문장 화제의 선택 또는 표현과 연결된다.³²⁾

본문의 담화 내에서 화제는 연속성의 개념으로 표시성 전환과 연결 지어 설명된다. 먼저 표시된 연속성을 살피게 되면 성서 히브리어 내러티브 내에서 가장 두드러진 동사 형식인 베카탈(wəqātal) 형식을 들 수 있다. 미래 시제인 예측 및 절차적 텍스트의 메인 라인으로 간주하는 베카탈 형식의

27) 참고. S. Bar, “Was Samuel a Priest?”, *JBQ* 51:1 (2023), 18.

28) S. C. Dik, *Text and Context: Explorations in the Semantics and Pragmatics of Discourse* (London; New York: Longman, 1977), 6.

29) S. C. Dik, *Functional Grammar*, 141.

30) S. C. Dik, *Text and Context: Explorations in the Semantics and Pragmatics of Discourse*, 132.

31) S. C. Dik, *Functional Grammar*, 183.

32) *Ibid.*, 192.

기능은 성서 히브리 산문에서 바이이크톨 형식의 연속일 때 배열로 또한 특징지을 수도 있다. 이 경우 베카탈 형식은 과거 시제, 즉 조정된 구성이 아니라 순차적 구성을 나타낸다.³³⁾ 사무엘의 순회 사역을 서술한 7:16은 문장의 첫 자리에 베카탈 형식의 동사(והלך)를 도입하여 사무엘이 이스라엘을 다스렸음을 요약한 15절의 바이이크톨 형식의 동사(ושיטב)와 배열을 보이며 연속 기능을 나타낸다. 즉 16절에서 베카탈 형식은 내러티브에서 바이이크톨의 기능을 수행한다. 이 구절에서 베카탈 형식은 단순히 배열의 기능만 하는 것이 아니라 비표시성에서 표시성으로 전환된 기능을 나타낸다.³⁴⁾ 따라서 사무엘상 7:16의 베카탈 형태는 기능 문법의 관점에서 볼 때 표시 연속성으로 분류할 수 있다.

또한 표시된 연속성은 바이이크톨 형식을 통해서도 나타난다. 이 형식은 내러티브에서는 문맥의 순서나 연속성을 만들어 내는 장치로 간주되며, 이는 표시성 전환에서 비표시성을 의미한다. 물론 바이이크톨 형식 동사는 비표시적 연속성의 대표적인 형식이다. 그러나 돌을 취하고 세워서 에벤에셀이라 명명한 후 사무엘의 연속된 행위에 대한 묘사를 따르는 사무엘상 7:12의 직접 화법을 도입한 바이이크톨 형식 동사(ויאמר)처럼 형식의 기능이 본론에서 설명으로 반전될 때는 표시성이 될 수도 있다.

내러티브에서 바이이크톨 형식은 앞 절과 뒤 절의 동작과 상태의 순서를 이어주는 기능을 하는 본선 또는 중추 역할을 하므로 담화에서 비표시성의 장치로 인식된다. 예를 들면, 사무엘이 이스라엘에게 여호와에게 돌아와 그만 섬길 것을 선포하는 사무엘상 7:3에서 바이이크톨 동사 형식(ויעל)으로 제시된 마지막 절은 사무엘의 직접 화법을 도입하는 6절 처음의 바이이크톨 형식의 동사(וויקבצו)와 연결된다. 그러나 두 개의 바이이크톨 형식 동사는 그 사이에 자리한 사무엘의 직접 화법에 따라 단절된다. 사무엘의 직접 화법에 대한 이스라엘 자손의 반응으로 여호와만 섬겼다는 4절의 서술은 바이이크톨 형태인 וויסירו וועברו로 이어져 단순히 표시가 없다. 4절의 화자는 사무엘의 요청에 대해 이스라엘 백성들이 바알과 아세라 신상을 제거하고 여호와만을 섬겼다는 반응을 비표시적으로 묘사하고 있다. 이어서

33) F. I. Anderson, *The Sentence in Biblical Hebrew*, 103.

34) 롱에이커(R. E. Longacre)는 삿 3:20-23의 보기를 예로 들어, 바이이크톨 형태를 대체하는 베카탈 형태의 예상치 못한 위치는 일종의 기능적 반전이 있음을 강조하여 베카탈 형식의 표시된 연속성의 이해를 도왔다. R. E. Longacre, "Weqatal Forms in Biblical Hebrew Prose: A Discourse-Modular Approach", R. D. Bergen, ed., *Biblical Hebrew and Discourse Linguistics* (Dallas: SIL, 1994), 71-84; 왈트케와 오코너(B. K. Waltke and M. O'Connor) 또한 그들의 참고문헌에서 마브-접속적 카탈 형태와 마브-연속적 카탈 형태가 발생할 수 있다는 사실을 암시하였다. B. K. Waltke and M. O'Connor, *An Introduction to Biblical Hebrew Syntax*, 456.

미스바로 백성들을 소환하는 사무엘의 직접 화법을 도입하는 5절은 표시가 없는 문맥 흐름의 연속성을 보여주는 단순한 바이이크톨 형식 동사(ויאמר)로 시작한다. 이처럼 표시성과 비표시성은 상황의 맥락에 따라 서로 바뀔 수도 있으며, 이는 같은 동사 형태라도 문맥에 따라 다른 기능을 한다는 것을 뜻한다.

표시된 불연속성을 대표하는 형식은 베카탈 형식이다. 왜냐하면 바이이크톨 형식이 성서 히브리어 내러티브의 본선이며 베카탈 형식은 설명의 축선이라고 부를 수 있기 때문이다. 그러나 기능 문법에서 이를 표시성으로 분류하는 것은 앞의 논의에서 표시-연속성으로 분류한 일련의 바이이크톨 형식에서 베카탈 형식도 배열의 기능을 가지고 있으므로 본선과 설명의 이분법만큼 간단하지 않다. 사실 베카탈 형식의 주요 기능은 설명이지만, 바이이크톨 형식의 연속성 역할이라는 또 다른 측면도 드러내기 때문이다. 이 단계에서 베카탈 형식은 과거 시간 서술에서 뚜렷한 불연속성이다. 이는 조정된 구성을 나타낸다. 따라서 베카탈 형식 동사는 본론에서 진행되는 이야기의 연속성을 깨뜨리기도 한다.³⁵⁾

불연속성의 형식은 부정사나 관계대명사 등과 같은 분사를 통해서도 표시된다. 사무엘상 7:3b에서 여호와께 돌아올 것을 선언하는 사무엘의 직접 화법을 이끄는 구절은 לאמר 뒤에 오는데, 이는 바이이크톨 동사(ויאמר)를 따른다. 월트케(B. K. Waltke)와 오코너(M. O'Connor)는 ל+부정사 구조가 종종 앞선 행동의 상황이나 성격을 설명한다고 말하였다.³⁶⁾ לאמר로 시작된 직접 화법은 명령의 연속(ועברוהו, והכיניו, והסירו)으로 형성되고, 마지막으로 미래형 바이이크톨 동사(ויצל)가 추가되어 본론의 과거 시제의 바이이크톨 동사로 이어진다. 이 경우 바브는 조정 기능을 하는데, 이는 이 미래 시제 바이이크톨 형태가 연속된 명령의 뒤를 곧바로 따르기 때문에 비표시된 것이 아니라 표시된 것이었음을 의미한다.

본문 8b절의 부정사(אל)는 사무엘에게 그들의 구원을 위해 여호와께 부르짖어 줄 것을 간청한 이스라엘 자손들의 화법을 도입하며, 앞의 독립절(ויאמרו בני ישראל אל שמואל)과의 연속성을 깨뜨리는, 즉 연속 과거형의 사용을 허용하지 않는다. 과거 시제 카탈(qātal) 형식은 일반적으로 서술에서 바이이크톨 형식 뒤에 나오는 말을 표현하는 데 사용된다. 이것은 두드러짐을 나타내는 표시이며 바이이크톨 형태로 표현되는 연속성을 깨뜨리기도 한다. 미스바에 모여 금식의 종교적 행위를 한 이스라엘 자손들을 서술한 6절

35) A. Niccacci, "Analysis of Biblical Narrative", R. D. Bergen, ed., *Biblical Hebrew and Discourse Linguistics* (Dallas: SIL, 1994), 177.

36) B. K. Waltke and M. O'Connor, *An Introduction to Biblical Hebrew Syntax*, 608.

에서 범죄에 대한 그들의 고백은 직접 화법의 기능인 과거시제 카탈 형식을 통해 제시된 회고이다.³⁷⁾ 이스라엘 사람들이 모였다는 사실을 들은 블레셋 사람들의 반응을 서술한 본문 7절에서 כִּי는 블레셋 사람들이 들은 것을 이끄는 목적절에 실명사절(יִשְׂרָאֵל הַמְצַפְתָּה)로 사용되었다. 그리고 바이이크톨 동사 형식(וַיֵּלֶן)으로 뒤따르는 독립절은 미스바에서 이스라엘 집회에 대한 블레셋 사람들의 반응이라는 줄거리를 이어가기 위해 채택되었다. 따라서 כִּי는 블레셋 사람들이 들은 것과 바이이크톨 형식 동사의 연속적 서술인 그 들음에 대한 반응의 행위인 블레셋 방백들이 이스라엘로 올라오는 것과 이스라엘 자손들이 그 사실을 듣고 두려워하였다는 사이에서 불연속의 기능을 한다. 한편, 그의 집이 있어 라마로 사무엘이 돌아왔음을 전하는 17a절은 동사가 없는 절(וַתִּשְׁבְּתוּ הַרְמָתָה)로 그 절을 뒤따르는 כִּי는 17a절과 인과 관계와 함께 표시된 불연속성을 나타낸다. 17절은 본문의 결론으로 좋은 결론을 강조하고 여호와의 구원을 위해 이스라엘의 회개를 촉구하는 본문의 서론에 제기된 줄거리를 결론짓는다. 블레셋에게서 회복한 성읍과 지경을 언급한 본문 14절에서 관계대명사 אֲשֶׁר는 이스라엘이 되찾은 성읍이 블레셋이 이스라엘에게서 빼앗은 성읍이라는 사실을 알리는 목적절(אֲשֶׁר לָקְחוּ פְּלִשְׁתִּים מֵאֵת יִשְׂרָאֵל)을 도입하는데, 이 목적절은 14a절의 바이이크톨 형식(וַתִּשְׁבְּנָה)을 뒤따른다. 즉, אֲשֶׁר는 뚜렷한 불연속성을 의미하며 이스라엘이 회복한 성읍을 언급한 바이이크톨 형식 동사는 블레셋에게서 빼앗긴 성읍들이었다는 내용을 명확히 한다.

한편 연속성과 불연속성은 단순히 형식뿐만 아니라 기능에 의해서도 구분된다. 이론적으로 바이히(וַיְהִי)는 바브+יהּ 접두사 형태로, 형식에 따라 표시가 없는 본선을 의미하지만, 기능에 있어 바이히는 설명/부연의 표시 기능을 수행하기도 한다. 즉 바이히의 표시성 기능은 문맥에 따라 표시가 있는지 없는지 그리고 연속성을 나타내는지 불연속성을 나타내는지 등을 결정할 수 있다. 바이히도 바이이크톨 형식 동사와 마찬가지로 표시되지 않은 기능의 형태로 받아들여질 수 있다. 그러나 바이히의 주요 기능이 불연속성을 의미한다는 사실은 명확하다. 따라서 바이히의 형태는 표시가 없고 그 기능이 설명 또는 부연, 즉 불연속성인 바이이크톨 형태로 간주할 때 바이히는 비표시된 불연속성이라 말할 수 있다. 니카치(A. Niccacci)에 따르면 바이히의 텍스트 기능은 주요 내러티브 선에 새로운 요소를 도입하여 해당 요소가 설명의 필수적이고 중요한 부분이 되도록 하는 것이다.³⁸⁾ 예

37) A. Niccacci, "Analysis of Biblical Narrative", 112.

38) A. Niccacci, *The Syntax of the Verb in Classical Hebrew Prose*, W. G. E. Watson, trans., JSOTSup series 86 (Sheffield: JSOT Press, 1990), 48.

를 들면, 사무엘이 번제를 드린 때를 서술한 본문 10절에서 바이히는 바이이크톨 형태로 간주하지만, 그 기능은 불연속성이다.

5. 플롯

5.1. 전반적 주제와 사무엘의 역할

사무엘상 7:3-17은 이스라엘의 회개와 하나님의 구원이 사무엘의 지도력 아래에서 이루어져 이스라엘이 평화를 누리겠다는 주제를 명확히 한다.³⁹⁾ 본문에서 사무엘은 종교 지도자로 이방 신들과 아스다룻을 이스라엘 중에 제거하고(3-4절), 이스라엘을 미스바에 모아 국가적으로 여호와께 기도하게 하였다(5-6절). 사무엘은 또한 미스바에서 이스라엘을 다스렸으며(6절) 블레셋과의 전투에서 이스라엘의 구원을 위해 여호와께 번제를 드린(7-14절) 정치 지도자이자 종교 지도자였다. 본문에서 화자는 마지막 구절들에서 사무엘이 이스라엘을 순회하고 다스리며(15-17절) 제단을 쌓은 자라 알린다(17절). 결국 본문은 사무엘의 지도력에 집중하고 있다. 따라서 사무엘을 중심으로 한 본문의 주제는 뚜렷해 보인다.

5.2. 플롯의 삼단 구성과 플롯 내 문맥적 초점 변화

본문에서 배경 정보를 제공하는 시작 단계(3-6절)는 일반적인 기능인 시간과 장소의 설정을 보여주는 것과는 다르다. 시작의 구조는 극적인 시작이라고 할 수 있는 사무엘(3절) 대 이스라엘(4절), 사무엘(5절) 대 이스라엘(6절)의 병렬 구조로 형성되어 있다. 한편 사무엘상 7:6은 짧은 절들로 구성되어 온 이스라엘이 미스바에 모여 사무엘의 부름에 따라 행동하였다는 생생한 행동에 대한 설명을 제공하며 뒤따르는 절정을 설명한다. 이 단계에서 초점은 사무엘이 된다.

중간(7-12절)은 새로운 등장인물/블레셋의 등장으로 위기가 시작되며, 이 새로운 인물은 문제가 발생하는 자극적인 순간으로 이어진다. 이스라엘 백성이 듣고 블레셋 사람을 두려워하는 상황의 얽힘이 발생한다. 이 순간 이스라엘은 문제를 해결하려고 노력하며, 상황이 얽힌 이후에 절정이 도입

39) P. Borgman, *David, Saul, and God: Rediscovering an Ancient Story* (New York: Oxford University Press, 2008), 254.

된다. 이 구절에서 절정은 바이이크톨 동사 형태의 연속으로 인해 극적인 행렬이 펼쳐지는 느낌을 준다. 이 시점은 긴장감이 가장 고조되는 순간이다. 이 단계에서 초점은 사무엘을 둘러싼 사건이다. 사무엘은 젓먹이 어린 양을 잡아 온전한 제물을 여호와께 드렸고 사무엘은 이스라엘을 위해 여호와께 부르짖었고 여호와와는 그에게 응답하셨다.

본문 플롯의 특징은 중간 단계가 두 가지의 사건 구조를 이룬다는 사실이다. 하나는 주요 사건(7-9절)이고, 다른 하나는 주요 사건을 지지하는 하부 사건(10-11절)이다. 즉, 주요 사건인 7-9절보다 하부 사건인 10-11절이 더 자세히 설명되고 있으며, 또한 이 중간 단계가 줄거리 대부분을 차지하고 있는 줄거리 그 자체라고 볼 수 있다. 또한 10a절은 시간의 설정을 보여주는 설명이며, 10b절은 문제 발생을 알리고 10c절, 10d절, 10e절에서 그 문제 해결이 이루어진다. 이 중간 단계에서도 바이이크톨 형태의 동사 묶음이 역동적인 행동과 사실감을 제공하기 위해 설정되어 있다. 화자는 청각과 시각 등 여러 감각을 통해 독자가 전투에서 여호와와의 행동을 보고 있는 것처럼 느낄 수 있도록 전달하고자 한다. 10절에서 사무엘과 블레셋은 문장 구성에서 대조되어 그들의 행동과 성격이 대비된다. 10e절에서 11절로의 전환 순간에는 절정의 상황이 상황의 얽힘과 비교하여 새로운 단계로 반전된다. 즉 상황의 얽힘에는 블레셋이 주제지만, 전환에서는 이스라엘 백성이 주제가 된다는 사실을 의미한다. 이 순간은 해결에 앞선 전환으로 이어진다. 12절의 해결에서는 에벤에셀에 초점이 맞추어진다.

절정 이후에는 해결을 제시하는 끝(13-17절)이 이어진다. 이 마지막 단계에서 초점은 다시 사무엘에게로 귀결되는데, 끝의 문맥을 구성하는 요소는 등장인물들이다. 13a절은 블레셋, 13b절은 여호와의 손, 그리고 14절은 이스라엘이 문맥화 구성 요소로 자리한다. 15절은 사실상 사무엘의 마지막 순간으로 간주할 수 있다. 그러나 16절이 15절을 뒤따르며 사무엘을 문맥화 구성 요소로 제시하여 사무엘이 마지막 순간에 집중되고 있음을 보여준다. 결론적으로, 마지막 구절에서 문맥화 구성 요소의 변화와 집중을 볼 수 있다. 17a절과 17b절에서 사무엘의 고향인 라마는 문맥화 구성 요소이고 초점이지만, 마지막 구절인 17c절은 사무엘이 문맥화 구성 요소이고 초점이다.

요약하면, 본문은 전체로는 삼단 구성으로 이루어져 있으며, 두 번째와 세 번째 단계가 각각 두 개의 구성 요소를 지닌 특징을 나타낸다. 또한 문맥화 구성 요소는 인물과 사건 그리고 인물이 교차 대구적으로 담론의 주제를 이루며 본문의 일관성을 주목할 수 있게 돕는다.

6. 나가는 말

담론 분석은 본문의 전체 구성의 연속성과 불연속성의 흐름을 살피기 위해 구성 요소의 형태와 의미를 함께 분석하여야 함을 제시하였다. 본 연구에서는 특히 독립절의 첫 번째 구성 요소를 일관성이 전제된 본문의 연속성과 불연속성의 관계에서 표시성 전환을 드러내는 중요 요소로 주목하였다. 구문론적 분석과 함께 화제와 초점 그리고 표시성 전환의 담론 기능 분석은 사무엘상 7:3-17의 플롯을 상승하는 행동을 담은 시작과 두 개의 절정이 존재한 중간 그리고 두 개의 해결을 제시한 끝을 나타낸다고 설명하였다. 결론적으로 담론 분석은 본문 구성의 형태와 기능의 일관성을 전제한 사무엘상 7:3-17의 플롯 분석을 제시하였다. 나아가 본 연구는 담화로써 언어의 형식과 의미의 전체성과 일관성을 전제로 한 구약 내러티브 분석을 수행해야 할 필요가 있음을 제안한다.

<주제어>(Keywords)

사무엘상 7:3-17, 담론 분석, 화제, 초점, 표시성 전환.

1 Samuel 7:3-17, Discourse analysis, Topic, Focus, Markedness shift.

(투고 일자: 2025년 7월 29일, 심사 일자: 2025년 8월 22일, 게재 확정 일자: 2025년 10월 10일)

<참고문헌>(References)

- 배정훈, “구약성서에 나타난 회개운동의 모델 연구”, 「구약논단」 23:3 (2017), 112-138.
- Andersen, F. I., *The Sentence in Biblical Hebrew*, Janua Linguarum, Series Practica 231, Hague: Mouton, 1974.
- Bar, S., “Was Samuel a Priest?”, *JBQ* 51:1 (2023), 16-22.
- Bergen, R. D., “Text as a Guide to Authorial Intention: An Introduction to Discourse Criticism”, *Journal of the Evangelical Theological Society* 30:3 (1987), 327-336.
- Borgman, P., *David, Saul, and God: Rediscovering an Ancient Story*, New York: Oxford University Press, 2008.
- Buth, R., “Contextualizing Constituent as Topic, Non-Sequential Background and Dramatic Pause: Hebrew and Aramaic Evidence”, E. E. Pedersen, L. F. Jakobsen, and L. S. Rasmussen, eds., *Function and Expression in Functional Grammar*, Functional Grammar Series, vol. 16, Berlin: Mouton de Gruyter, 1994, 215-231.
- Buth, R., “Functional Grammar and the Pragmatics of Information Structure for Biblical Languages”, W. A. Ross and E. Robarin, eds., *Linguistic Theory and the Biblical Text*, Cambridge: Open Book Publishers, 2023, 70-71.
- Buth, R., “The Hebrew Verb in Current Discussions”, *Journal of Translation and Textlinguistics* 5 (1992), 103-104.
- Chatman, S., *Story and Discourse: Narrative Structure in Fiction and Film*, Ithaca: Cornell University Press, 1978.
- Cotterell, P. and Turner, M., *Linguistics & Biblical Interpretation*, Downers Grove: InterVarsity Press, 1989.
- Dik, S. C., *Functional Grammar*, Publications Language Science 7, Dordrecht: Foris Publications, 1981.
- Dik, S. C., *Text and Context: Explorations in the Semantics and Pragmatics of Discourse*, London; New York: Longman, 1977.
- Dressler, W. U., “Marked and Unmarkedness Text Strategies within Semiotically Based Natural Textlinguistics”, S. J. J. Hwang and W. R. Merrifield, eds., *Language in Context: Essays for Robert Longacre*, Texas: SIL and University of Texas at Arlington, 1992.
- Givón, T., *Functionalism and Grammar*, Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 1995.
- Hundly, M. B., “Remembering the lost ark: The ark narrative in its contexts”, *JSOT*

48:2 (2023), 135-153.

- Joüon, P., *A Grammar of Biblical Hebrew*, vol. 2, T. Muraoka, trans. and rev., Roma: Editrice Pontificio Istituto Biblico, 1991.
- Klein, R. W., *1 Samuel*, WBC 10, Waco: Word Books, 1983.
- Kulka, S. B., “Discourse Pragmatics”, T. A. Van Dijk, ed., *Discourse as Social Interaction*, Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction, vol. 2, London: Sage Publications, 1997.
- Longacre, R. E., *The Grammar of Discourse*, 2nd ed., New York: Plenum Press, 1996.
- Longacre, R. E., “Weqatal Forms in Biblical Hebrew Prose: A Discourse-Modular Approach”, R. D. Bergen. ed., *Biblical Hebrew and Discourse Linguistics*, Dallas: SIL, 1994.
- MacDonald, P. J., “Discourse Analysis and Biblical Interpretation”, W. R. Bodine, ed., *Linguistics and Biblical Hebrew*, Winona Lake: Eisenbrauns, 1992.
- McCarter, P. K., *1 Samuel*, AYB 8, New York: Doubleday & Company, 1980.
- Moshavi, A., *Word Order in the Biblical Hebrew Finite Clause: A Syntactic and Pragmatic Analysis of Proposing*, Winona Lake: Eisenbrauns, 2010.
- Niccacci, A., “Analysis of Biblical Narrative”, R. D. Bergen, ed., *Biblical Hebrew and Discourse Linguistics*, Dallas: SIL, 1994, 175-197.
- Niccacci, A., *The Syntax of the Verb in Classical Hebrew Prose*, JSOTSup 86, W. G. E. Watson, trans., Sheffield: JSOT Press, 1990.
- Schiffirin, D., *Approaches to Discourse*, Oxford: Blackwell, 1994.
- Sigurd, B., “Grammatical Implementation of the Dominance of Subject and Focus”, B. H. Partee and P. Sgall, eds., *Discourse and Meaning*, Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1996, 195-203.
- Waltke, B. K. and O’Connor, M., *An Introduction to Biblical Hebrew Syntax*, Winona Lake: Eisenbrauns, 1990.
- Williams, R. J., *Hebrew Syntax: An Outline*, Toronto: University of Toronto Press, 1967.

<Abstract>

Analyzing the Plot of 1 Samuel 7:3-17 through Discourse Analysis

Jeong Bong Kim

(Korea Baptist Theological University)

The typical word order in Biblical Hebrew is verb – subject – object, characterized by the use of the vav consecutive form. Of course, Old Testament narratives employ various word orders and verb forms beyond the typical pattern to demonstrate narrative structure. Discourse analysts explain that the harmonious elements of the text function to maintain the consistency of the text. That is, narrative encompasses both the form of expression and the form of content, representing an organized whole rather than mere editing. Each element of the text is considered a component that constitutes and cohesively binds the discourse. Furthermore, discourse functions are classified into topic, focus, and markedness shift. Topic and focus are crucial elements conveying the meaning of a sentence and are revealed within the context. Markedness shift theory manifests through the recognition of textual components and their arrangement. In the syntactic approach, the order and quantity of sentence information are crucial for discerning the author's intent. At the biblical Hebrew syntactic level, the author's intent is inferred through the quantity of sentence construction. Verb order and form are significant features in Hebrew narratives. Parallelism indicates sentence consistency, while repetition of identical meaning serves to emphasize the reader's attention. From a pragmatic perspective, the function of focus indicates important information to the reader, with the emphasized element varying according to context. The topic enhances sentence cohesion and discourse consistency. Markedness shifts indicate changes in the form and order of entities based on context, grounded in their association with evolving information. The plot of the text unfolds around Israel's repentance, God's salvation, and Samuel's leadership. Discourse analysis examines the continuity and discontinuity within the text to present the plot of 1 Samuel 7:3-17. This study anticipates that discourse analysis will provide a methodological foundation contributing to Old Testament narrative research.